

BZP.0.260.41.18.MKT

Warszawa, 10 sierpnia 2018 r.

Dotyczy postępowania pn.: „Świadczenie kompleksowych usług szkoleniowych na rzecz Uczestników programu Akademia Menadżera Innowacji (AMI)”, znak sprawy: p/237/DRK/2018, p/253/DRK/2018

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 – 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, dotyczącymi Istotnych Warunków Zamówienia, poniżej zamieszczamy treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z punktem VIII. 1.4. OPZ Zamawiający przekaże Wykonawcy listę osób, które należy zakontraktować w ramach kadry merytorycznej AMI. W związku z powyższym kryterium oceny ofert nt. 4 "Opis doświadczenia członków kadry merytorycznej AMI" jest nieadekwatne do realnych działań jakie ma wykonać Wykonawca. Jaki jest sens podawania przez Wykonawcę własnej kadry merytorycznej skoro Zamawiający już takową posiada. W związku z faktem, że kryterium oceny ofert nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia, a bardzo mocno faworyzuje kilka firm na rynku wnosząc, o zmianę tego kryterium na inne nie ograniczające konkurencji, a co ważniejsze zgodne z realnymi działaniami wykonawcy opisanymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z opisem w pkt.VIII.1.4, kryterium oceny postawione w pkt. XV pkt. 7 IWZ jest bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia. Zamawiający zgodnie z opisem w pkt. VIII.1.4.5 i VIII.1.4.6 OPZ| przewidział sytuację, gdy lista kadry merytorycznej przekazanej Wykonawcy będzie niepełna, bądź któryś z kandydatów nie potwierdzi swojego zainteresowania udziałem w programie AMI lub wycofa się z udziału w programie AMI z jakiegokolwiek przyczyny Wykonawca będzie zobligowany do przedstawienia Zamawiającemu listy kandydatów na nieobsadzone stanowiska kadry merytorycznej programu AMI.

Pytanie nr 2:

Czy kwoty wynagrodzeń podane w punkcie VIII 1.3.3 OPZ są kwotami netto jakie otrzyma Wykonawca czy mają to być kwoty netto na fakturze/umowie członka kadry merytorycznej? Jeżeli wskazane przez Zamawiającego osoby nie wystawiają faktury VAT - od kwoty netto wskazanej przez Zamawiającego w ww. punkcie należy odliczyć szereg podatków i kosztów, które musi zapłacić Wykonawca w ramach umowy zlecenie/o pracę/ o dzieło co wiąże się z faktem, że podane przez Zamawiającego kwoty netto nie będą nawet kwotami brutto na umowach z wykładowcami. Realne kwoty będą niższe.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowując zapisy punktu VIII 1.3.3 OPZ wyjaśnia, iż podane kwoty wynagrodzeń zawierają wartości netto w rozumieniu i zakresie podatku VAT, tym samym są to wartości nie zawierające podatku VAT, niemniej zawierające wszelkie należności publiczno-prawne, w tym zobowiązania podatkowe, jakie będzie ponosił Wykonawca w związku z zaangażowaniem członków kadry merytorycznej do świadczenia usług w ramach programu AMI.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 „uPzp” dokonuje następujących zmian postanowień pkt.VIII.1.3.3 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do IWZ, dodając poniższy zapis:

Na potrzeby kontraktowania przez Wykonawcę członków kadry merytorycznej, o której mowa w tiret 1-5, będącymi osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej Zamawiający ustalił stawki wynagrodzenia w kwocie wynagrodzenia brutto, z uwzględnieniem należnych składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczek na podatek dochodowy jakie winien ponieść Wykonawca w związku z zatrudnieniem członków kadry merytorycznej na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Pytanie nr 3:

Co w sytuacji jeżeli wskazane przez Zamawiającego firmy będą się uchylać od płatności na rzecz Wykonawcy? Czy Zamawiający będzie gwarantem tych płatności i w sytuacji jeżeli windykacja należności od wskazanych firm będzie niemożliwa wypłaci Wykonawcy pozostałe wynagrodzenie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z pkt.VIII.3.8 OPZ przedsiębiorca zakwalifikowany do udziału w programie, będzie zobligowany do wpłacenia należnego wkładu własnego, o którym mowa w pkt. IV.8 oraz IV.10 OPZ, przed rozpoczęciem udziału w programie. Jednocześnie pkt. IV.17 OPZ wskazuje, iż Wykonawca będzie zobligowany do weryfikacji, które przedsiębiorstwa dokonały wpłaty kwoty stanowiącej równowartość wkładu własnego, o którym mowa w pkt. IV.8 OPZ, w terminie, o którym mowa w punkcie IV.16 OPZ i tylko pracowników tych przedsiębiorstw dopuści do udziału w programie AMI.

Pytanie nr 4:

Zwracam się do Państwa z prośbą, o przesłanie wzoru umowy jaki Wykonawca ma podpisać ze wskazanymi przez Zamawiającego firmami. Zapisy tej umowy będą miały realny wpływ na 20% wynagrodzenia Wykonawcy przez co można uznać je, za istotne zapisy umowy, których zmian nie można dokonywać już po rozstrzygnięciu przetargu.Proszę, o podstawowy wzór w którym będzie informacja, o terminach płatności, karach umownych, zobowiązaniach obu stron itp..

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami w pkt.VIII.3.3 OPZ wzór umowy do zawarcia przez Wykonawcę z zakwalifikowanym przez Zamawiającego do udziału przedsiębiorstwem zostanie przekazany na spotkaniu organizacyjnym, o którym mowa w pkt. IV.19 OPZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z opisem w pkt. VIII.3.4 OPZ Wykonawca będzie mógł wprowadzać nowe zapisy do umowy, z zachowaniem zapisów pkt. VIII.3.5 OPZ oraz zgodne z przepisami prawa.

Pytanie nr 5:

Jakie konkretnie elementy ma zawierać szczegółowa koncepcja zjazdu jaką Wykonawca musi dołączyć do oferty? Proszę o wymienienie tych elementów:

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że elementy jakie powinna zawierać Koncepcja zostały wyszczególnione w Rozdziale XV ust. 4 IWZ.

Pytanie nr 6:

Czy Wykonawca ma załączyć jedną czy dwie koncepcje? Zamawiający piszę w liczbie pojedynczej o jednej koncepcji, a później wspomina o dwóch zjazdach tj. otwierającym i zamykającym.

Odpowiedź:

Zamawiający powyższe określił w Rozdziale XV ust. 4 IWZ.

Pytanie nr 7:

Zamawiający oczekuje przedstawienia wizualizacji sal - skoro nie proponujemy konkretnych obiektów to w jaki sposób Wykonawca ma z wizualizować salę, która w każdym obiekcie ma inne proporcje wysokość itp. ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem kryterium nr 3 „Szczegółowa Koncepcja realizacji zadania dotyczącego organizacji zjazdu otwierającego oraz zamykającego program AMI” (Rozdział XV ust.4 ppkt 1 IWZ) Zamawiający oczekuje przedstawienia propozycji aranżacji sali, znajdującej się w jednej z lokalizacji, którą Wykonawca przewiduje przedstawić do akceptacji Zamawiającego na potrzeby przeprowadzenia wykładów i prezentacji dla wszystkich Uczestników zjazdów, zgodnie z pkt. VIII.2.3.2.2 OPZ.

Pytanie nr 8:

Zamawiający oczekuje propozycji menu. Każdy obiekt serwuje trochę inne potrawy, nie można przedstawić propozycji menu bez decyzji o realizacji zadania w konkretnym obiekcie. Menu

zapropnowane Zamawiającemu może być nie do wy serwowania w lokalizacji na którą finalnie zdecyduje się Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że propozycje menu będą doprecyzowane przez Zamawiającego i Wykonawcę podczas spotkania organizacyjnego, o którym mowa w punkcie IV.19 OPZ.

Pytanie nr 9:

VIII 2.2.7.8 Wnoszę o zmianę tego punktu lub dodanie zapisu - że jeżeli Wykonawca nie będzie wprowadzał uwag Zamawiającego może zostać ukarany. Obecny zapis pozwala Zamawiającemu na 3 krotne wprowadzenie zupełnie innych zmian do programu i za 4 razem ukaranie Wykonawcy bez względu na to czy wprowadził te zmiany czy nie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis w pkt. VIII.2.2.7.8 OPZ, określa procedurę zgłaszania przez Zamawiającego ponownych uwag **do pierwotnie zgłoszonych uwag** do dokumentu i dotyczy to sytuacji, gdy Wykonawca nie dokonuje zmiany dokumentu w zgodzie z pierwotnie zgłoszonymi uwagami przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 „uPzp” dokonuje następujących zmian postanowień pkt.VIII.2.2.7.8 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do IWZ, dodając poniższe postanowienia:

W przypadku nie dokonania poprawy przez Wykonawcę dokumentu zgodnie ze zgłoszonymi uwagami, Zamawiający ma prawo ponownie wezwać Wykonawcę do poprawy dokumentu w tym zakresie. Zamawiający może zgłosić uwagi trzykrotnie. Jeżeli czwarta wersja dokumentu nie będzie uwzględniała uwag Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do naliczenia kary umownej z tytułu nienależytego wykonywania zamówienia.

Pytanie nr 10:

Jaki maksymalny budżet zamawiający przeznaczana na oba gadżety dla uczestników? Jakiego to mają być rodzaju gadżety? Materiały biurowe, upominki itp.??

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z opisem w pkt. VIII.2.2.7.9 OPZ jednym z elementów opracowania Koncepcji realizacji zadania dotyczącego organizacji zjazdu otwierającego i zamykającego program AMI, jest przygotowanie propozycji gadżetów dla Uczestników zjazdów. Zamawiający nie precyzuje budżetu na wykonanie zadania oraz nie wskazuje na rodzaj proponowanego gadżetu na tym etapie realizacji postępowania. Zgodnie z punktem VIII.2.2.7.4 OPZ Wykonawca jest zobligowany do przedstawiania własnej koncepcji realizacji zadania, w tym do zaproponowania stosownych gadżetów dla Uczestników. Jednocześnie Zamawiający w pkt. VIII.2.2.7.1 OPZ wskazał, że przedstawione propozycje, między innymi dotyczące gadżetów będą doprecyzowane przez Zamawiającego i Wykonawcę podczas spotkania organizacyjnego, o którym mowa w punkcie IV.19 OPZ.

Pytanie nr 11:

VIII 2.2.13. Zaproszenia mają być wysłane w formie papierowej czy elektronicznej? Jeżeli w formie papierowej to czy muszą zostać wysłane listem poleconym? Proszę, również o doprecyzowanie specyfikacji samego zaproszenia. Czy zaproszenia mają być ogólne, czy personalizowane, rodzaj papieru itp..

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z pkt. VIII.2.2.13 OPZ Wykonawca jest odpowiedzialny za przesłanie zaproszeń na zjazd otwierający i zamykający program AMI do wszystkich Uczestników, w terminie określonym w pkt. VIII.2.2.13.3 OPZ. Jednocześnie Zamawiający nie określa formy zaproszeń oraz sposobu skutecznego dostarczenia zaproszeń. Ponadto szczegóły realizacji zadania zgodnie z pkt. VIII.2.2.7.1 OPZ będą doprecyzowane przez Zamawiającego i Wykonawcę podczas spotkania organizacyjnego, o którym mowa w punkcie IV.19 OPZ

Pytanie nr 12:

VIII 2.3.2.7. OPZ- identycznie jak w pytaniu 11

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis w pkt. VIII.2.3.2.7 OPZ, określa procedurę zgłaszania przez Zamawiającego ponownych uwag do pierwotnie zgłoszonych uwag do dokumentu i dotyczy to sytuacji, gdy Wykonawca nie dokonuje zmiany dokumentu w zgodzie z pierwotnie zgłoszonymi uwagami przez Zamawiającego.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 „uPzp” dokonuje następujących zmian postanowień pkt. VIII.2.3.2.7 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do IWZ, dodając poniższe postanowienia:

W przypadku nie dokonania poprawy przez Wykonawcę dokumentu zgodnie ze zgłoszonymi uwagami, Zamawiający ma prawo ponownie wezwać Wykonawcę do poprawy dokumentu w tym zakresie. Zamawiający może zgłosić uwagi trzykrotnie. Jeżeli czwarta wersja dokumentu nie będzie uwzględniała uwag, Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do naliczenia kary umownej z tytułu nienależytego wykonywania zamówienia.

Pytanie nr 13:

§ 7 ust. 5 i § 17 ust. 5

Przedmiotowe postanowienie umowy pozwala Zamawiającemu – w przypadku zrekrutowania mniejszej niż 81 liczby uczestników na zmianę wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, zgodnie z par. 17 ust. 2 pkt 5 umowy.

W par. 17 ust. 2 pkt 5 umowy dopuszczono zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia Wykonawcy skutkująca zmniejszeniem wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 7 ust.1 w przypadku, gdy w ramach prowadzonej przez Zamawiającego rekrutacji, liczba zakwalifikowanych do udziału w programie AMI uczestników będzie mniejsza niż podana w opisie pkt. IV.5 OPZ. Zakres zmian będzie dotyczył dostosowania wysokości wynagrodzenia za realizację zamówienia do rzeczywistej liczby zakwalifikowanych do programu AMI uczestników, w odniesieniu do maksymalnego wynagrodzenia o którym mowa w § 7 ust.1. Nieudzielenie maksymalnej liczby pojedynczych zleceń lub wykorzystanie w części kwoty maksymalnego wynagrodzenia, o której mowa w § 7 ust. 1 nie może być podstawą roszczenia Wykonawcy wobec Zamawiającego, w szczególności roszczenia o zapłatę lub odszkodowanie, co Wykonawca potwierdza.

Powyższa dopuszczalna zmiana umowy uprawnia Zamawiającego do - w zasadzie dowolnej - zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy. Nie zostały określone szczegółowe zasady obniżenia wynagrodzenia (np. za każdego uczestnika mniej – X zł), jak również nie wskazano minimalnego wynagrodzenia Wykonawcy niezależnie od liczby uczestników. Czysto hipotetycznie można założyć, że nie zgłosi się nikt – czy wówczas Wykonawca nie otrzyma żadnego wynagrodzenia?

W wyroku z dnia 13 września 2005 r., V Ca 1110/04 (zob. m. in. w KIO 2135/13; KIO 2136/13; KIO 2163/13; KIO 298/11, KIO/1756/10) Sąd Okręgowy w Warszawie zwrócił uwagę, że „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru”.

Wykonawca powinien mieć zatem możliwość oszacowania kosztów i zysków, tj. rentowności kontraktu w oparciu o chociażby minimalnie zagwarantowany zakres zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust. 4 „uPzp” dokonuje zmiany w Rozdziale XIV, Rozdziale XV ust. 2 IWZ, § 17 ust.1 umowy oraz treści formularza ofertowego w pkt.III.

Rozdział XIV ust. 2-6 otrzymuje brzmienie:

2. Wykonawca podaje cenę wraz z wysokością marży za wykonanie zamówienia oddzielnie dla każdego ze schematów wyceny oferty, o których mowa w pkt. III pkt. 1 A,B formularza ofertowego..

3. Podana cena musi obejmować wszystkie koszty realizacji zadań z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków (także od towarów i usług). Ceny podane w Formularzu ofertowym przez Wykonawcę są stałe i nie podlegają zwiększeniu.
4. Wykonawca obliczy cenę oferty dla każdego ze schematów, dodając do siebie ceny brutto za poszczególne zadania, których suma stanowić będzie cenę brutto dla każdego ze schematów.
5. Cenę należy podać w złotych polskich, cyfrowo do dwóch miejsc po przecinku oraz słownie. Marżę należy określić procentowo do jednego miejsca po przecinku.
6. Ocenie podlegać będzie całkowita cena brutto podana dla każdego ze schematów, o których mowa w pkt. III. Pkt. 1 formularza ofertowego. Przy czym cena za schemat A będzie stanowiła maksymalną cenę za wykonanie zamówienia.

Rozdział XV ust. 2 otrzymuje brzmienie:

1. W kryterium 1 – „Marża” – maksymalnie oferta może otrzymać 20 pkt. punktów (max. 20 pkt), przy czym:
 - a) Przy założeniu udziału 81-102 Uczestników w programie AMI (schemat (A) w formularzu ofertowym), max. 15 pkt. otrzyma oferta zawierająca najniższą marżę za pozyskanie oraz zakontraktowanie członków kadry merytorycznej, zgodnie z opisem w pkt. VIII.1 OPZ, a każda kolejna odpowiednio:

Wysokość marży	Liczba punktów	Wysokość marży	Liczba punktów	Wysokość marży	Liczba punktów	Wysokość marży	Liczba punktów
0,1-0,6%	15	3,2-3,7 %	10	6,2-7,0%	5	10,0% i więcej	0
0,7-1,2%	14	3,8-4,3%	9	7,1-7,6%	4		
1,3-1,8%	13	4,4-4,9%	8	7,7-8,2%	3		
1,9-2,5%	12	5,0-5,5%	7	8,3-8,8%	2		
2,6-3,1%	11	5,6-6,1%	6	8,9 -9,9%	1		

- b) Przy założeniu udziału 60-80 Uczestników w programie AMI (schemat (B) w formularzu ofertowym), max. 5 pkt. otrzyma oferta zawierająca najniższą marżę za pozyskanie oraz zakontraktowanie członków kadry merytorycznej, zgodnie z opisem w pkt. VIII.1 OPZ, a każda kolejna odpowiednio:

Wysokość marży	Liczba punktów	Wysokość marży	Liczba punktów
0,1-1,9%	5	10,0% i więcej	0
2,0-3,9 %	4		
4,0-5,9%-	3		
6,0-7,9 %	2		
8,0-9,9%	1		

2. W kryterium 2 „Cena” maksymalnie oferta może otrzymać 30 punktów (max. 30 pkt), przy czym:
 - a) Przy założeniu udziału 81-102 Uczestników w programie AMI (schemat (A) w formularzu ofertowym), max. 20 pkt. otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:
cena oferty najniżej skalkulowanej dla schematu (A)

Liczba punktów = ----- x 20
cena oferty ocenianej dla schematu (A)

- b) Przy założeniu udziału 60-80 Uczestników w programie AMI (schemat (B) w formularzu ofertowym), max. 10 pkt. otrzyma oferta zawierająca najniższą cenę brutto, a każda następna odpowiednio zgodnie ze wzorem:

cena oferty najniższej skalkulowanej dla schematu

(B)

Liczba punktów = ----- x 10
cena oferty ocenianej dla schematu (B)

- c) Jednocześnie cena (A) brutto będzie stanowiła maksymalną cenę wynagrodzenia Wykonawcy za wykonanie Zamówienia

W § 13 ust. 1 Umowy dodaje się pkt 10) w brzmieniu:

10) w sytuacji gdy na skutek prowadzonej przez Zamawiającego rekrutacji, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt. 5, liczba zrekrutowanych Uczestników programu AMI będzie niższa niż 60.

§ 17 ust. 1 pkt 5) otrzymuje brzmienie:

konieczności znacznego zmniejszenia zakresu świadczenia Wykonawcy, jednak nie mniej niż do 60 zrekrutowanych Uczestników, skutkująca zmniejszeniem wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 7 ust.1 w przypadku, gdy w ramach prowadzonej przez Zamawiającego rekrutacji, liczba zakwalifikowanych do udziału w programie AMI Uczestników będzie mniejsza niż podana w opisie pkt. IV.5 OPZ. Zakres zmian będzie dotyczył dostosowania wysokości wynagrodzenia za realizację zamówienia do rzeczywistej liczby zakwalifikowanych do programu AMI Uczestników, w odniesieniu do wynagrodzenia, zgodnie z ofertą Wykonawcy (Schemat B) . Nieudzielenie maksymalnej liczby pojedynczych zleceń lub wykorzystanie w części kwoty maksymalnego wynagrodzenia, określonej w Ofercie Wykonawcy (odpowiednio Schemat A lub B) nie może być podstawą roszczenia Wykonawcy wobec Zamawiającego, w szczególności roszczenia o zapłatę lub odszkodowanie, co Wykonawca potwierdza.

Pkt. IV.5 OPZ otrzymuje brzmienie:

W przypadku zrekrutowania nie mniej niż 60 i nie więcej niż 80 Uczestników programu AMI Zamawiający przewiduje możliwość uruchomienia realizacji programu AMI, po zmianie umowy, zgodnie z zapisami w § 17 ust. 1 pkt 5) .

Nowy wzór Formularza ofertowego stanowi Załącznik do niniejszego pisma

Pytanie nr 14:

§ 12 ust. 1

Nie wiadomo co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem. W ust. 2 nakazuje przechowywać w/w dokumentację, podczas gdy jednocześnie w par. 11 ust. 10 nakazuje usuwać wszelkie dokumenty zawierające dane osobowe. Prośba do Zamawiającego o doprecyzowanie, co rozumie pod pojęciem „wszelkiej dokumentacji”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust. 4 „uPzp” dokonuje zmian § 11 ust.10 oraz § 12 umowy, stanowiącej załącznik nr 2 do IWZ.

§ 11 ust.10 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zobowiązuje się do przechowywania powierzonych mu przez Zamawiającego wszelkich danych osobowych w terminie do 31 grudnia 2023 r., zgodnie z zapisami § 12 ust. 2 i 6. Po tym terminie Wykonawca usuwa wszelkie dane osobowe powierzone przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem § 12 ust. 3.

§ 12 ust.2 umowy otrzymuje brzmienie:

Wykonawca zobowiązuje się do przechowywania dla celów dowodowych dokumentacji określonej w ust. 1, w formie papierowej i elektronicznej do dnia 31 grudnia 2023 r. z zastrzeżeniem ust. 3. Wykonawca zobowiązuje się informować bezzwłocznie Zamawiającego o miejscu przechowywania dokumentacji określonej w ust. 1.

Pytanie nr 15:

§ 13 ust. 4

Wskutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Por. uchwała SN z dnia 18 lipca 2012 r., sygn. akt III CZP 39/12: „Roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy”. W orzecznictwie kwestia ta była w przeszłości różnie oceniana, jednak w/w uchwała SN jest w tym zakresie jednoznaczna.

Pytanie nr 16:

§ 14 ust. 6

Nie mogą zostać połączone kary z tytułu nienależytego wykonania / niewykonania umowy z karami zastrzeżonymi na okoliczność odstąpienia od umowy.

Odpowiedź 15 i 16:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy. Jednocześnie wyjaśnia, że kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy mogą podlegać łączeniu z karą za odstąpienie od umowy w przypadku częściowego odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 17:

W związku z toczącym się postępowaniem „Świadczenie kompleksowych usług szkoleniowych na rzecz Uczestników programu Akademia Menadżera Innowacji (AMI)”, znak sprawy p/237/DRK/2018; p/253/DRK/2018, uprzejmie proszę o wyjaśnienie wątpliwości czy Zamawiający nie popełnił błędu w kształtowaniu zapisów formularza ofertowego w zakresie wyceny Zadania nr 1. Stan faktyczny jest taki: Zamawiający ustalił łączne wynagrodzenie ekspertów, którzy mają być zatrudniani przez Wykonawcę na poziomie 374.500 zł. Zdaniem potencjalnego Wykonawcy – oferenta, w formularzu ofertowym kwotę tę powinien powiększyć o VAT przed mnożeniem przez kwotę marży A. Kwota B w zaproponowanym kształcie nie uwzględnia tego podatku, co powoduje, iż Wykonawca nie dysponować będzie kwotą 374.500 zł i podatek 23% VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż podana w pkt. III.3 formularza ofertowego kwota 374.500. zł jest kwotą netto. Zgodnie z zapisami w pkt. IV.15, VIII.3.7 oraz VIII.3.8 OPZ Wykonawca będzie zobowiązany do wystawienia przedsiębiorcy faktury VAT na kwotę stanowiącą równowartość całkowitego udziału przedsiębiorstwa w części szkoleniowej programu AMI (kwota dofinansowania oraz wkład własny). Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20.12.2013 r. w sprawie zwolnień od podatku od towarów i usług oraz warunków stosowania tych zwolnień, na podstawie par. 3 ust. 1 pkt.14 - w odniesieniu do usług podwykonawców, tj. osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w zakresie szkoleń, podlegają zwolnieniu z VAT z uwagi na źródło finansowania umowy z Wykonawcą (co najmniej 70% ze środków publicznych).

W związku z pytaniami do IWZ, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4a uPzp zwanej dalej „uPzp”, dokonuje zmiany treści Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie terminu składania ofert.

XIII. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego w Kancelarii (parter), ul. Pańska 81/83, Warszawa.
2. Termin składania ofert upływa dnia **20.08.2018 r.** o godzinie **10:30.**

3. Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawcę o złożeniu oferty po terminie oraz zwróci ofertę po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odwołania.
4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego dnia **20.08.2018 r.** o godzinie **11:00**.
5. Osoby zainteresowane udziałem w sesji otwarcia ofert proszone są o stawiennictwo i oczekiwanie w recepcji Zamawiającego co najmniej na 5 minut przed terminem określonym w ust 4.

Zapis znajdujący się w Rozdziale XIII ust. 3 IWZ uzyskuje brzmienie: Strony oferty powinny być ponumerowane i zabezpieczone przed zdekompletowaniem (np. zszyte, zbindowane). Koperta, w której znajduje się oferta, winna posiadać oznaczenie: **UWAGA PRZETARG: „Świadczenie kompleksowych usług szkoleniowych na rzecz Uczestników programu Akademia Menadżera Innowacji (AMI)”, znak sprawy: p/237/DRK/2018, p/253/DRK/2018. Nie otwierać przed dniem 20.08.2018 r. przed godz. 11:00**”. Oferta powinna być podpisana przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, a wszystkie jej strony parafowane. Jeżeli uprawnienie do reprezentacji osoby podpisującej ofertę nie wynika z dokumentu rejestrowego, do oferty należy dołączyć także pełnomocnictwo w oryginale lub w postaci kopii poświadczonej notarialnie.

W pozostałym zakresie Zamawiający nie przewiduje dokonania zmian w istotnych warunkach zamówienia.